

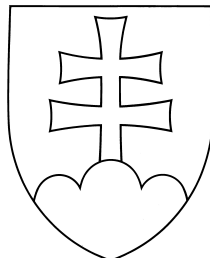
**OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA**  
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY  
Oddelenie štátnej stavebnej správy  
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2023/044138-002

Trnava

12. 09. 2023



### Rozhodnutie

o odvolaní Evy Vöröšovej, bytom 908 78 Kuklov 55 proti rozhodnutiu obce Kuklov č.j. SOÚ-1290/2022-BAD zo dňa 17. 04. 2023, ktorým bolo v zmysle ust. § 88 ods. 6 písm.

a) stavebného zákona nariadené odstránenie nepovolenej stavby oplotenia na pozemku parc. č. C-KN 170 v kat. ú. Kuklov, stavebníčke Eve Vöröšovej, bytom 908 78 Kuklov 55

#### Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

Eva Vöröšová, 908 78 Kuklov 55

Ružena Háberlová, 908 78 Kuklov 57

Účastníkovi konania - spoluvlastníkovi pozemku parc. č. 170 v kat. ú. Kuklov, Jozefovi Törökovi, ktorý sa nachádza na neznámom mieste -verejnou vyhláškou

#### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Evy Vöröšovej, bytom 908 78 Kuklov 55 proti rozhodnutiu obce Kuklov č.j. SOÚ-1290/2022-BAD zo dňa 17. 04. 2023, ktorým bolo v zmysle ust. § 88 ods. 6 písm. a) stavebného zákona nariadené odstránenie nepovolenej stavby oplotenia na pozemku parc. č. C-KN 170 v kat. ú. Kuklov, stavebníčke Eve Vöröšovej, bytom 908 78 Kuklov 55

r o z h o d l t a k t o:

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku pozmeňuje tak, že rozhodnutie stavebného úradu obce Kuklov č.j. SOÚ-1290/2022-BAD zo dňa 17. 04. 2023, v časti výroku na str. 1 mení zo znenia:

„Na podklade výsledkov tohto konania podľa ust. § 88 ods. 6 písm. a) stavebného zákona nariaďuje Eve Vöröšovej, bytom 908 78 Kuklov 55 odstránenie nepovolenej stavby oplotenia na pozemku parc. č. C-KN 170 v kat. ú. Kuklov“

Na znenie:

„Na podklade výsledkov tohto konania podľa ust. § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona nariaďuje Eve Vöröšovej, bytom 908 78 Kuklov 55 odstránenie nepovolenej stavby oplotenia na pozemku parc. č. C-KN 170 v kat. ú. Kuklov“

a v časti odôvodnenia na str. 2 v poslednom odseku mení zo znenia:

„V zmysle ust. § 88 ods. 1 stavebného zákona:“

Na znenie:

„V zmysle ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona:“

a odvolanie Evy Vöröšovej, bytom 908 78 Kuklov 55 z a m i e t a.

V ostatných častiach sa výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia nemení a rozhodnutie stavebného úradu obce Kuklov č.j. SOÚ-1290/2022-BAD zo dňa 17. 04. 2023 ostáva v platnosti.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č.j. SOÚ-1290/2022-BAD zo dňa 17. 04. 2023, stavebný úrad, obec Kuklov v zmysle ust. § 88 ods. 6 písm. a) stavebného zákona nariadil stavebníčke Eve Vöröšovej, bytom 908 78 Kuklov 55 odstránenie nepovolenej stavby oplotenia na pozemku parc. č. C-KN 170 v kat. ú. Kuklov, nakoľko nepredložila v určenej lehote žiadosť o dodatočné stavebné povolenie.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa dňa 01. 06. 2023 v zákone stanovenej lehote odvolala stavebníčka Eva Vöröšová, bytom 908 78 Kuklov 55, ktorá nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím z nasledovných dôvodov:

- Do dnešného dňa nedostala od p. Haberlovej vytyčovací plán, ktorý by jasne preukázal kde končí jej polovičný podiel pozemku na parc. č. 170 v kat. ú. Kuklov. Ďalej musí uviesť na svoju obranu, že od roku 2008 sa a jej právna predchodkyňa starajú o parcely. č. 170, 171 zimná i letná údržba. Mala za to že po bratoch Törökových nezostali žiadny príbuzný a tým pádom nik sa nestaral o tieto parcely a ani nestará. Celé roky sa o parcely stará, v lete kosíme trávu, cez zimu odpratáva sneh. Tým že Haberlová uzavrela bránou priechodnú cestu, tak všetky autá sa točia na jej dvore. V roku 2022 na vlastné náklady zakúpila 23t makadámovej drte a spolu s jej rodinou celú cestu spevnili. Pani Haberlová v roku 2022 postavila bez ohlásenia oplotenie v spoločnom dvore a cesta, ktorá by mala byť priechodná je uzavretá bránou. Keď oznámila jej počínanie na stavebný úrad v Šaštíne, Ing. Baďurová nariadila p. Haberlovej, aby do 3-mesiakov si dala geodetom vytyčiť hranice jej vlastníctva, čo do dnešného dňa neurobila. Podľa prílohy č.1 ktorú prikladá z katastrálnej mapy, vidieť že p. Haberlová posunula hranicu betónovým plotom ešte pred tým ako kúpila polovičný podiel od potomka jedného z bratov Törökových. A tým vlastne zabrala neviem akú časť z parcely 170, 171 a preto nedá sa určiť akú časť oplotenia mám odstrániť. Príloha č.2 z katastrálnej mapy vyznačuje oplotenie ktoré jej stavebný úrad nariadil odstrániť. Na mape je vyznačená skutočná dĺžka plotu, na parc.č. 169 čo je v jej vlastníctve. Plot meria 9 m a na parcele len 8 m. Na svoju obranu musí uviesť že tento plot postavila kvôli bezpečnosti ich všetkých teda aj p. Haberlovej nakoľko v minulosti napadla svorka psov jej psa, keďže dvor nebol uzavretý a tiež dochádzalo vo dvore aj ku krádežiam. Je drzé od pani Haberlovej poukazovať na plot, ktorý som postavila, ktorý nikomu inému neprekáča iba jej samej, že na rozdiel od nej si neosvojila pozemok, ktorý jej nepatrí. Parcela 170, a 171 nie sú žiadnym plotom ani nijak obmedzené k užívaniu a priechodu spoluvlastníkov z LV č. 63 kat. ú. Kuklov. P.Haberlová nie len, že pri stavbe oplotenia zabrala viac ako polovičku z parcely č. 171 v kat. ú. Kuklov, ale zabrala tým vlastne každému z LV č.63 kat. ú. Kuklov ich spoluvlastnícky podiel pre vlastné potreby. Keď to tak prerátala podľa prílohy č.4 z katastrálnej mapy, kde vyznačila tú časť ktorú si Haberlová osvojila pre vlastné užívanie, 315 m2 zo spoločného dvora LV č.63, jej podiel 2/11 z 315 m2 je 57,27m2, o ktoré prišla tým že Haberlová si oplotila časť spoločného dvora. Ing. Baďurová o tomto konaní p. Haberlovej vie, no napriek tomu reaguje na jej podnety. Pani Haberlovej ide len o to, aby ma poškodila, sústavne ju udáva na polícii nezmyslami.

- Ak si dá p. Haberlová súdom vysporiadať spoluvlastnícke pomery, jej 57,27m2 jej súd vyčlení samostatne a určí hranicu jej podielu na parc. č.170 a ak si dá vypracovať geodetom vytyčovací plán, svoju stavbu plotu upraví tak, aby p.Haberlovej nezasahoval do majetku. Okrem p. Haberlovej jej stavba plotu nikomu neprekáča ani vlastníkom zo susedného dvora parc. č. 180 z LV č. 155 kat. ú. Kuklov. Naopak vie, že im vadí prechodová bránka, ktorú si pri nelegálnej stavbe plotu zriadila p. Haberlová a nikoho sa nespýtala či tak smie.

Stavebný úrad, mesto Kuklov v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil listom č.j. SOÚ-1437/2023-BAD zo dňa 15. 06. 2023 ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

K obsahu podaného odvolania sa listom zo dňa 30. 06. 2023 vyjadrila účastníčka konania Ružena Háberlová, bytom 908 78 Kuklov 57, ktorá uvádza nasledovné:

- Obec Kuklov na základe ust. § 88a stavebného zákona prerokoval na miestnom šetrení dňa 11. 04. 2023 nepovolenú stavbu oplotenia na pozemku parc. č. 170 v kat. ú. Kuklov. Na podklade výsledkov tohto konania podľa ust. § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona nariadil Eve Vöröšovej odstránenie stavby oplotenia na pozemku parcela č. C-

KN 170 v kat. ú. Kuklov, ktorou je ona vlastníčkou. Na to, že stavba bola uskutočňovaná v rozpore so zákonom upozorňovala od samého začiatku, od apríla 2022.

- Prvý list vo forme podnetu na adresu stavebného úradu Šaštín odoslala v apríli 2022. Upozornila na to, že Eva Vöröšová v tomto mesiaci (apríl 2022) začala vykonávať stavebné práce vedľa jej domu č. 55. Súčasťou listu boli aj fotografie predmetného staveniska. Vyhotovila fotografie zo staveniska prístrešku na parcele č. 169 a prípravných prác na cudzej parcele č. 170.

- Dňa 26. 05. 2022 sa dostavila na stavebný úrad Šaštín za účelom informovania sa vo veci jej podnetu. Pani Gabriela Baďurová jej oznámila, že za účelom preskúmania stavby spolu so zamestnankyňou OÚ Kuklov vykonali obhliadku predmetného staveniska a to dňa 24. 05. 2022. Oznámila jej, že majiteľka zodpovedná za stavebné práce nebola prítomná a mne ste oznámili, že jej prítomnosť pri obhliadke nebola potrebná. Súčasne stavebný úrad Šaštín požiadala, aby postupoval v zmysle zákona. Požiadala som pani Ing. Gabrielu Baďurovú, aby jej predložila správu z vykonania stavebného dozoru na mieste zo dňa

24. 05. 2022. Stavebné práce pokračovali rýchlym tempom a preto žiadosť z apríla 2022 urgovala listom dňa 02. 06. 2022 už vo forme sťažnosti. Dňa 13. 06. 2022 osobne navštívila stavebný úrad Šaštín. Tu jej pani Ing. Gabriela Baďurová oznámila, že dňa 14. 06. 2022 vykoná štátny stavebný dohľad na dvore, kde býva a kde býva Eva Vöröšová vo veci dodatočného povolenia stavby bránky na spoločnom dvore, o čo požiadala Eva Vöröšová. Požiadala Ing. Gabrielu Baďurovú, aby si pri tejto príležitosti pozrela stavbu prístrešku a plota na pozemkoch 169 a 170, pretože tieto práce napredujú rýchlym tempom. Na stavebnom dohľade na mieste dňa 14. 06. 2022 pani Ing. Gabriela Baďurová odmietla riešiť stavby na pozemkoch parcelách č. 169 a č. 170, i keď sa nachádzali v ich bezprostrednej blízkosti. Dňa 15. 06. 2022 z dôvodu „nečinnosti“ stavebného úradu Šaštín nedostala správu zo štátneho stavebného dozoru konaného už spomínaného dňa 24. 05. 2022. Reakcia zo strany pani Ing. Gabriely Baďurovej nastala obratom. Dostala správu z výkonu štátneho stavebného dohľadu na stavbe oplotenia, drobná stavba, resp. prístavba rodinného domu č. 55 na pozemku parc.č. 169 v k.ú. Kuklov, uskutočneného dňa 24. 05. 2022. Tento list, ktorý obdržala dňa 17. 06. 2022, má veľa nejasností, preukazuje vážne pochybnosti v konaní stavebného úradu a utvrdzoval v nej podozrenie zo zneužívania právomoci verejného činiteľa zo strany pani Ing. Gabriely Baďurovej. V liste sa v poslednom odstavci konštatuje: „Stavebné práce, ktoré boli začaté na hranici pozemkov 170 (vlastníkov Torokových) a 180, budú zastavené rozhodnutím, jedná sa o stavbu na cudzom pozemku a na stavbu je potrebné podať žiadosť o dodatočné povolenie.

- Dňa 23. 06. 2022 uskutočnil stavebný úrad Šaštín ďalší štátny stavebný dohľad vo veci dodatočného povolenia drobnej stavby žumpy žiadateľa Evy Vöröšovej. Bola tam Ing. Gabriela Baďurová. Opäť sa odmietla venovať spornej stavbe. Pani Ing. Baďurovú upozornila, že stavba na cudzom pozemku parcela č. 170 je v značne pokročilom štádiu.

- Dňa 29. 06. 2022 požiadala listom Okresnú prokuratúru Senica o vydanie predbežného opatrenia vo veci stavebných prác. Dňa 11. 08. 2022 dostala stanovisko z Okresnej prokuratúry Senica. Okrem iného OP Senica v odpovedi uvádza: „V nadväznosti na Váš podnet na tomto mieste uvádzam, že správny orgán na základe záverov štátneho stavebného dohľadu a s poukazom na prijatie nápravných opatrení uvedených v správe o jeho výkone zo dňa 03. 06. 2022 vydal vo veci 2 rozhodnutia, a to rozhodnutie č.j. SOU-1290/2022-BAD zo dňa 15. 06. 2022 o zastavení všetkých stavebných prác na stavbe „oplotenie a prístrešok“ na parcele č. C/KN 169 a 170 v kat. ú. Kuklov z dôvodu, že na hranici pozemkov parcela č. 170 (vlastníkov Torokových) a 180 bolo pri výkone štátneho stavebného dohľadu konštatované začatie výkopových prác základovej konštrukcie, pričom obe stavby boli začaté bez ohlásenia, ako aj rozhodnutie č.j. SOU-1290/2/2022-BAD zo dňa 16. 06. 2022, ktorým podľa ust. § 104 ods. 2 stavebného zákona nariadil vlastníkovi stavby Eve Vöröšovej, bytom Kuklov 55 obstarat' zjednodušenú dokumentáciu (pasport) stavby prístrešok- oplotenie na pozemku parc. č. 169 v kat. ú. Kuklov. Okresná prokuratúra im v podstate potvrdila, že v predmetnej veci bolo už vydané rozhodnutie o zastavení všetkých stavebných prác na stavbe „oplotenie a prístrešok“ n parcele č. C/KN 169 a 170 v kat. ú. Kuklov.

- Po viacerých peripetiách sa nakoniec v januári 2023 dostala k rozhodnutiu o zastavení stavebných prác, ktoré vydal stavebný úrad Šaštín. Voči tomuto rozhodnutiu Eva Vöröšová nepodala odvolanie. V tomto čase už obe stavby, prístrešok aj plot boli dokončené. Dňa 14. 02. 2023 prebehol ďalší štátny stavebný dohľad na stavbe oplotenia na pozemku parc. č. 170. Opäť k dohľadu nebola prizvaná a ako obvykle Eva Vöröšová sa dohľadu nezúčastnila a ani si neprevzala pozvánku.

- Nesúhlasí s podaním odvolaním stavebníčky. Stavebníčka oplotenia počas celej doby od začatia realizácie stavby v apríli 2022 až po jej ukončenie koncom augusta 2022 nespolupracovala so stavebným úradom, ignorovala štátne stavebné dohľady a celú dobu nepodala žiadne písomné stanovisko. O jej spôsobe správania svedčí aj udalosť zo dňa 14. 06. 2022, keď stavebníčka požiadala o schválenie stavby bránky a popritom sa štátneho stavebného dohľadu nezúčastnila, ako zástupcu uviedla svojho priateľa Dušana Mihálíka, ktorý sa počas dohľadu doma ukryl, a keď skončil štátny stavebný dohľad vyšiel von a pokračoval v stavebných prácach na plote na cudzom pozemku parc.

č. 170. Sám stavebný úrad v správe zo dňa 03. 06. 2022 uvádza, že dňa 24. 05. 2022 sa stavebníčka Eva Vöröšová sa štátneho stavebného dohľadu nezúčastnila bez ospravedlnenia.

- Dokonca, keď bolo dňa 15. 06. 2022 vydané rozhodnutie o zastavení stavebných prác, stavebníčka Eva Vöröšová naďalej v prácach pokračovala a nepodala v tejto veci ani odvolanie. Bohužiaľ jej správanie stavebný úrad Šaštín toleroval a neurobil žiadne zásadné opatrenie potom, čo toto rozhodnutie nadobudlo dňa 19. 07. 2022 právoplatnosť, ale stavebný úrad Šaštín pokračoval v stavebnom konaní ďalej, čím podľa nej porušil stavebný zákon. Stavebný úrad Šaštín nechal Eve Vöröšovej čas 10 mesiacov po vydaní rozhodnutia o zastavení stavebných prác, aby si tieto v pokoji dokončila (15. 06. 2022 do 19. 04. 2023). Tým, že o vydaní tohto rozhodnutia ju stavebný úrad Šaštín neinformoval, zabránil jej v práve podať na staviteľku Evu Vöröšová trestné oznámenie.

Stavebný úrad, obec Kuklov o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 18. 07. 2023, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

Podľa ust. § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a nezistil také dôvody, ktoré by viedli k zrušeniu napadnutého prvostupňového rozhodnutia, zistil však dôvody na zmenu prvostupňového rozhodnutia, spočívajúcu v zmene časti výroku a odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, nakoľko došlo ku chybe pri písaní.

K zmene výroku prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán pristúpil aj z dôvodu, že uvedené pochybenie nebolo takého charakteru, ktoré by odôvodňovalo zrušenie prvostupňového rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a to aj vo väzbe na rešpektovanie zásady hospodárnosti a rýchlosti konania upravenej v ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku.

K dôvodom odvolania OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Pri stavbách postavených bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takúto stavbu nemožno dodatočne povoliť. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona, konanie o dodatočnom povolení stavby sa skladá z dvoch fáz. V prvej fáze konania je stavebný úrad povinný predovšetkým preskúmať, či dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Stavebný úrad začne z vlastného podnetu konanie o nepovolenej stavbe oznámením v spojení s ust. § 88 ods. 1 písm. b) a ust. § 88a stavebného zákona a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. A zároveň ho upozorní na následky nesplnenia výzvy.

Pod pojmom verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi sa rozumie najmä:

- ciele a zábery územného plánovania, vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii, územnoplánovacích podkladoch a v územnom rozhodnutí,
- starostlivosť o ŽP, najmä ochranu jeho základných zložiek pôdy, vody, ovzdušia

- základné požiadavky na stavby podľa zákona a všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vrátane požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, upravené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch,
- osobitné záujmy chránené orgánmi štátnej správy podľa osobitných predpisov v konaniach podľa stavebného zákona (orgány požiarnej ochrany, ochrany zdravia ľudí, ochrany zdravia ľudí, ochrany ovzdušia, prírody a krajiny, odpadového hospodárstva a pamiatkovej starostlivosti, a všetky ďalšie podľa druhu a účelu stavby, ktorá je predmetom konania).

Podľa ust. § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby.

Stavebný úrad začne konanie o nepovolenej stavbe podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v spojení s ust. § 88a stavebného zákona, a vyzve stavebníka, aby predložil potrebné doklady a upozorní stavebníka na následky nesplnenia výzvy. Ak vlastník stavby požadované doklady predloží, stavebný úrad skúma či je predmetná stavba v súlade s verejným záujmom a ak sa nepreukáže nesúlad stavby, stavebný úrad vydá oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby.

Ak vlastník stavby na základe doručenej výzvy od stavebného úradu nepredloží, žiadosť, doklady alebo sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejnými záujmom, stavebný úrad je povinný vydať oznámenie o začatí konania vo veci odstránenia stavby podľa ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku v spojení s ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona spolu s upozornením.

V situácii ak stavebník ani po doručení predmetného oznámenia o začatí konania o odstránení stavby nepredloží požadované doklady, tak stavebný úrad vydá rozhodnutie o odstránení stavby podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s ust. § 88a ods. 2, 5 a 6 písm. a) stavebného zákona.

V prípade ak stavebník po doručení oznámenia o začatí konania o odstránení stavby predloží chýbajúce doklady konania, následne na to príslušný stavebný úrad oznámi konanie o dodatočnom povolení stavby a rozhodne v súlade s legislatívou.

Na základe podnetu vlastníčky susednej nehnuteľnosti Ruženy Haberlovej, bytom Kuklov 57 vykonal stavebný úrad, obec Kuklov dňa 24. 05. 2022 štátny stavebný dohľad na pozemku parc. č. 169 v kat. ú. Kuklov. Podnet smeroval k realizácii

nepovolených stavebných prác na pozemkoch parc. č. 169 a 170 v kat. ú. Kuklov. Okrem iného bolo konštatované, že na hranici pozemkov parc. č. 170 (vlastníkov Torokových) a 180 boli začaté výkopové práce základovej konštrukcie oplotenia, ktoré realizovala vlastníčka pozemku parc.č. 169 - stavebníčka Eva Vöröšová, bytom Kuklov 55, ktoré realizovala bez stavebného povolenia. Zároveň jej boli rozhodnutím č.j. SOU-1290/2022-BAD zo dňa 15. 06. 2022 zastavené všetky stavebné práce na stavbe „oplotenie a prístrešok” na pozemku parc. č. C-KN 169 a 170 v kat. ú. Kuklov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti stavebný úrad, obec Kuklov oznámením č.j. SOÚ-1290/1/2022-BAD zo dňa 16. 06. 2022 v súlade s ust. § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 1 stavebného zákona oznámil začatie konania o dodatočnom povolení resp. odstránení stavby a vyzval stavebníčku p. Evu Vöröšovú, bytom Kuklov 55, aby v lehote 90 dní odo dňa doručenia výzvy predložila na stavebný úrad žiadosť o dodatočné povolenie stavby a zároveň upozornil vlastníčku stavby, že ak v určenej lehote nepredloží doklady k dodatočnému povoleniu stavby alebo sa na ich podklade preukáže rozpor s verejnými záujmami, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Na základe oznámenia č.j. SOÚ-1290,1437/2022-BAD zo dňa 27. 01 2023 vykonal stavebný úrad, obec Kuklov dňa 14. 02. 2023 opätovne štátny stavebný dohľad, pri ktorom zistil, že na hranici pozemkov parc.č. 170 (vlastníka Jozefa Toroka a novej spoluvlastníčky Ruženy Haberlovej) a parc. č. 180 bolo pokračované v stavebných prácach na oplotení - sú vybudované stĺpy z debniacich tvárnic, medzi stĺpmi je výplň pletivo, i keď všetky stavebné práce na stavbe oplotenia boli rozhodnutím zastavené. Stavebníčka Eva Vöröšová napriek tomu, že bola vyzvaná na predloženie žiadosti a dokladov k dodatočnému povoleniu stavby, v stanovenej lehote potrebné doklady nepredložila.

Vzhľadom na vyššie uvedené stavebný úrad, obec Kuklov oznámil účastníkom konania v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona začatie konania o odstránení stavby a nariadil ústne jednanie spojené s miestnym zisťovaním. Nakoľko sa účastník konania -

spoluvlastník pozemku parc. č. 170 v kat. ú. Kuklov Jozef Török nachádza na neznámom mieste, oznámenie bolo doručované verejnou vyhláškou. Dňa 11.04.2023 vykonal stavebný úrad, obec Kuklov za účasti účastníkov konania ústne jednanie.

Pri ústnom jednaní boli vznesené nasledujúce pripomienky:

Eva Vöröšová, bytom Kuklov 55: oplotenie som vybudovala z bezpečnostných dôvodov, kvôli pohybu osôb a zvierat. Sused spoluvlastník vedľajšieho spoločného dvora voči oploteniu nemá pripomienky, čo doložím.

Ružena Haberlová, bytom Kuklov 57 - jednoznačne trvám na svojom, že nesúhlasím s umiestnením oplotenia na svojom pozemku.

Pripomienka Evy Vöröšovej nemohla byť akceptovaná z nasledujúcich dôvodov, nakoľko stavba oplotenia bola uskutočnená bez ohlásenia a podľa posúdenia stavebného úradu by pre jej uskutočnenie postačovalo ohlásenie, ale bola realizovaná na cudzích pozemkoch, preto je potrebné o stavbe rozhodnúť v konaní o dodatočnom povolení. Nakoľko stavebníčka nepožiadala o dodatočné povolenie stavby, stavebný úrad musí nariadiť odstránenie stavby.

Následne stavebný úrad obec Kuklov rozhodnutím č.j. SOÚ-1290/2022-BAD zo dňa 17. 04. 2023 v zmysle ust. § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona nariadil odstránenie nepovolenej stavby oplotenia na pozemku parc. č. C-KN 170 v kat. ú. Kuklov, stavebníčke Eve Vöröšovej, bytom 908 78 Kuklov 55, nakoľko v určenej lehote nepredložila žiadosť o dodatočné povolenie stavby.

Záverom odvolací orgán dodáva, že dôvodom na vydanie rozhodnutia o odstránení stavby oplotenia bola skutočnosť, že vlastníčka stavby Eva Vöröšová, bytom Kuklov 55 v určenej lehote (90 dní) nepredložila žiadosť o dodatočné povolenie stavby a potrebné doklady (§ 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.). S poukazom na ust. § 88a ods. 6 stavebného zákona odvolací úrad uvádza, že nepredložením žiadosti o dodatočné povolenie stavby, príslušný stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, čo sa stalo aj v tomto prípade. Na odstránenie stavby tak nie je potrebné preukazovanie ďalších skutočností, pretože nariadiť odstránenie stavby je možné už na základe vyššie uvedeného dôvodu. Príslušný stavebný úrad tak konal v súlade so zákonom a je iba na škodu vlastníčky stavby, že zostala po doručení výzvy nečinná, resp. že ignorovala vzniknutú situáciu a neuskutočnila riadne a včas potrebné úkony smerujúce k legalizácii jej stavby oplotenia. Vlastníčka stavby nepožiadala správne orgány ani o prípadné predĺženie lehoty na predloženie dokladov a ani nepožiadala správne orgány o prípadnú pomoc, či súčinnosť v konaní o dodatočnom povolení stavby.

Čo sa týka námietok vlastníckych práv k pozemku parc. č. 170 v kat. ú. Kuklov, odvolací orgán uvádza, že nie je to v jeho kompetencii riešiť vlastnícke spory medzi účastníkmi konania. Tí majú možnosť domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva súdnou cestou.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Protí tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta Trnava a OU Trnava po dobu 15 dní. Po zvesení poslať rozhodnutie späť na OU Trnava – OVBP2, Kollárova 8, 917 02 Trnava

.....  
Vyvesené dňa Zvesené dňa

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Ružena Háberlová, Kuklov 57, 908 78 Kuklov, Slovenská republika

Na vedomie

Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov