

OBEC KUKLOV
OBECNÝ ÚRAD

Dátum

3. 03. 2023

Číslo zápisnice

186/2023

Číslo strany

28/2023

Prílohy:

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

OU-BA-OVBP2-2023/68402/KAZ

V Bratislave, 22.02.2023

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), rozhodujúc o odvolaní účastníka konania: **Obec Plavecký Štvrtok**, so sídlom 900 68 Plavecký Štvrtok 172, IČO : 00305 049, proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves, č.j. 2022-21/1524/UR/6/Tč zo dňa 16.03. 2022, podľa ust. § 46, § 47 správneho poriadku a podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona, rozhodol takto:

r u š í

uvedeným odvolaním napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves, č. 2022-21/1524/UR/6/Tč zo dňa 16. marca 2022, a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, ako príslušný stavebný úrad, určený podľa ustanovenia § 119 ods. 2 stavebného zákona listom Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 32532/2021/SSSVP/710527 zo dňa 08.06.2021, napadnutým rozhodnutím č.j. 2022-21/1524/UR/6/Tč zo dňa 16. marca 2022 umiestnila líniovú stavbu „ŽSR, Implementácia ERTMS na úseku Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“ stavba B pre navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 v zastúpení spoločnosťou JV ICM – VÁHOSTAV – SK so sídlom Priemyselná 6, 821 09 Bratislava v zastúpení REMING Consult a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava. Stavba sa povoľuje v rozsahu objektovej skladby, uvedenej vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, na pozemkoch v katastrálnych územiach Devínska Nová Ves, Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry a Brodské.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie účastník konania, **Obec Plavecký Štvrtok**, so sídlom 900 68 Plavecký Štvrtok 172 (ďalej len „odvolateľ“), v ktorom sa v podstate uvádza:

Odvolateľ namieta vady a pochybenia rozhodnutia a postupu prvostupňového stavebného úradu. S odvolaním sa na znenie ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona konštatuje, že návrh na vydanie územného rozhodnutia bol zverejnený dvakrát (23.07.2021, 15.10.2021) bez ďalšieho vysvetlenia, pričom tieto dva návrhy sú odlišné a nie je možné identifikovať podľa ktorého stavebný úrad v konaní postupoval, ani jedna zverejnená kópia však neobsahuje zákonom predpísané údaje o sprístupnení právoplatného záverečného stanoviska. Táto zásadná procesná vada a nezákonný postup mohli mať podľa odvolateľa vplyv na práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a širokej verejnosti v oblasti životného prostredia.

Odvolatelia ďalej uvádzajú, že v napadnutom rozhodnutí nie je riadne určenie stavebného pozemku v zmysle § 39a ods. 1 stavebného zákona, nie sú identifikované parcely podľa katastra nehnuteľností. Absencia tejto podstatnej zákonom stanovenej náležitosti podľa názoru odvolateľa spôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Priložená grafická príloha svojim obsahom a vyhotovením nespĺňa podmienky riadneho vymedzenia umiestnenia stavby.

Ďalej odvolateľ namieta určenie podmienok v rozhodnutí, ktoré podľa jeho názoru musia byť presne a jednoznačne definované. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú však uvedené podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov „v skrátenom znení.“ Taktô vydané rozhodnutie je v konečnom dôsledku absolútne nevykonateľné. Vo výrokovej časti rozhodnutia stavebný úrad vo vzťahu k vyjadreniu Obce Plavecký Štvrtok č. OcÚPŠ/2021/367/2390 uviedol, že námietky sa netýkajú stavby B a podmienky do rozhodnutia nezapracoval.

Odvolateľ namieta, že prvostupňový stavebný úrad pri rozhodovaní riadne neposúdil súlad stavby s územným plánom v zmysle § 37 stavebného zákona, a ak tak urobil, v rozhodnutí neuviedol žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné jeho posúdenie vyhodnotiť. Odvolateľ v rámci konania podal námietku týkajúcu sa rozporu časti navrhovanej stavby s platným územným plánom Obce Plavecký Štvrtok; stavebný úrad túto námietku zamietol, avšak bez náležitého odôvodnenia.

Ďalej odvolateľ cituje ustanovenie § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona a konštatuje, že týmto ustanovením zákona sa stavebný úrad neriadil a takéto podmienky do ním vydaného rozhodnutia nezapracoval.

Odvolateľ namieta, že stavebný úrad nedbal na postup stanovený ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku, keď nedal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia a prípadne navrhnúť ich doplnenie a to napriek tomu, že aj po oznámení o začatí konania boli do spisu doplnené ďalšie podklady.

Záverom odvolateľ žiada odvolací orgán, aby v odvolacom konaní preskúmal nielen dôvody uvedené v tomto odvolaní, ale aby tiež v súlade so zásadou úplného prieskumu napadnuté rozhodnutie komplexne preskúmal v celom rozsahu a aby rozhodnutie o umiestnení stavby zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v celom rozsahu, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj ku skutočnostiam uvedeným v podanom odvolaní, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, uvádza a konštatuje nasledovné:

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ Železnice Slovenskej republiky so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, v zastúpení JV ICM-SK, Priemyselná 6, Bratislava, zastúpený spoločnosťou REMING Consult a.s., Trnavská cesta 27, Bratislava, IČO: 35 729 023, podal dňa 07.07.2021 na príslušný stavebný úrad, Mestskú časť Bratislava – Devínska Nová Ves, určený podľa ustanovenia § 119 ods. 2 stavebného zákona listom Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 32532/2021/SSSVP/ 710527 zo dňa 08.06.2021, návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „ŽSR, Implementácia ERTMS na úseku Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“ stavba B na pozemkoch v katastrálnych územiach Devínska Nová Ves, Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry a Brodské.

Navrhovateľ doplnil návrh listom zo dňa 22.07.2021. Listom zo dňa 29.07.2021 stavebný úrad vyzval navrhovateľa na uhradenie správneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 10.08.2021.

Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves listom zo dňa 11.10.2021 oznámila účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania v predmetnej veci. Oznámenie bolo doručované verejnou vyhláškou, vyvesené na úradnej tabuli a webovej stránke Mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves a zverejnené na úradných tabuliach miest a obcí na území ktorých je navrhnuté umiestnenie danej stavby. V zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a stanovil lehotu 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia na uplatnenie námietok a pripomienok. Na základe oznámenia o začatí konania sa k predmetnému návrhu vyjadrili Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica, Ministerstvo vnútra SR, spoločnosť Nafta a.s., Ministerstvo dopravy a výstavby SR sekcia železničnej dopravy a dráh, Obec Zohor, Úrad verejného zdravotníctva SR. Námietky a pripomienky v územnom konaní uplatnili účastníci konania FirstFarms Agra M s.r.o. (listom doručeným dňa 08.01.2021), Ing. Zuzana Čulenova a Ing. Miroslav Čulen bytom 900 68 Plavecký Štvrtok 28 (listom podaným na poštovú prepravu dňa 08.11.2021, Združenie domových samospráv mailom zo dňa 03.11.2021 (v spise sa nenachádza potvrdenie tohto mailu v zmysle zákona) a Obec Plavecký Štvrtok listami č. OcÚ/PŠ/2021/87/3879 zo dňa 08.11.2021, OcÚ/PŠ/2021/367/3932 zo dňa 11.11.2021 takmer identického znenia. K námietke Obce Plavecký Štvrtok sa vyjadril navrhovateľ Železnice SR, Generálne riaditeľstvo, listom zo dňa 23.11.2021.

Dňa 16.03.2022 bolo Mestskou časťou Bratislava – Devínska Nová Ves vydané napadnuté územné rozhodnutie č. 2022-21/1524/UR/6/Tč, voči ktorému sa odvolal vyššie uvedený účastník konania, podaním zo dňa 14.04.2022, podané na poštovú prepravu dňa 20.04.2022.

K vydanému rozhodnutiu sa vyjadril aj účastník konania FirstFarms Agra M s.r.o., listom zo dňa 21.04.2022; toto vyjadrenie, okrem toho, že nie je pomenované ako odvolanie, ani podľa obsahu ho nemožno považovať za odvolanie.

Stavebný úrad listom zo dňa 25.07.2022 upovedomil účastníkov konania o obsahu predloženého odvolania v zmysle § 56 správneho poriadku, pričom upovedomenie bolo zverejnené na úradnej tabuli a zároveň stavebný úrad stanovil lehotu 5 dní na vyjadrenie. K obsahu odvolania sa vyjadrila spoločnosť REMING CONSULT a.s. v zastúpení navrhovateľa listom zo dňa 04.08.2022. Stavebný úrad následne postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom súvisiacim s napadnutým rozhodnutím, na odvolací orgán.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ust. § 3 ods. 1, 2 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4, 5 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ust. § 47 ods. 2, 3 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1, 2 stavebného zákona *účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona *Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1, 2, 3 stavebného zákona *Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny,*

podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 6 stavebného zákona Územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Podľa ustanovenia § 140a ods.1 písm. a), b) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí, obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 4 stavebného zákona Obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1, 3 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

Podľa ustanovenia §140c ods. 2 stavebného zákona Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa ustanovenia §140c ods. 12, 13 stavebného zákona Stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu. Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o posudzovaní vplyvov) v znení neskorších predpisov Príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postaviť dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby, b) k územnému konaniu o využití územia, c) k stavebnému konaniu, d) ku kolaudačnému konaniu.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia bolo zistené, že stavebný úrad sa v konaní uvedenými požiadavkami zákonov dôsledne neriadil. Proces územného konania ako aj napadnuté rozhodnutie vykazujú niekoľko pochybení, ktoré v sumáre spôsobujú nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad pochybil najmä nesprávnou a nedôslednou aplikáciou ustanovení §§ 35 ods. 2, 140c stavebného zákona a príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o posudzovaní vplyvov) v znení neskorších predpisov.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad po podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby mal povinnosť kópiu žiadosti o začatie územného konania bez príloh bezodkladne zverejniť na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Stavebný úrad návrh na úradnej tabuli zverejnil (aj keď nie úplne bezodkladne), avšak zverejnenie neobsahuje údaje v zmysle § 35 ods. 2 stavebného zákona o sprístupnení právoplatného záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal. Verejnosť teda nemala informáciu, kde je záverečné stanovisko sprístupnené a dokonca, aj keby sa niekto dožadoval o sprístupnenie nahliadnutím do administratívneho spisu na stavebnom úrade, nebolo by to možné, nakoľko v spisovom materiáli sa predmetné záverečné stanovisko nenachádza.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 38 zákona o posudzovaní vplyvov mal mať príslušný orgán, ktorý záverečné stanovisko vydal v povoľovacom konaní (v územnom konaní) postaviť dotknutého orgánu. Stavebný úrad do zoznamu dotknutých orgánov síce zaradil Ministerstvo životného prostredia SR, avšak sekciu ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, čo nie je správne označenie pre príslušný orgán vo veci posudzovania vplyvov na ŽP (presné označenie je : Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie). Ďalej bolo potrebné v územnom konaní v zmysle ustanovenia § 140c stavebného zákona v súčinnosti s § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zabezpečiť záväzné stanovisko MŽP SR ako príslušného dotknutého orgánu, t.j. stavebný úrad mal zaslať príslušnému orgánu (MŽP SR) elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, spoločne s oznámením o začatí územného konania, na

základe čoho by príslušný správny orgán vydal záväzné stanovisko, v ktorom by uviedol, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Stavebný úrad tento úkon nevykonával, t.j. nezabezpečil záväzné stanovisko dotknutého orgánu vo veci súladu návrhu so záverečným stanoviskom a to napriek tomu, že navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 140c stavebného zákona doplnil do spisu *písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v záverečnom stanovisku*. Stavebný úrad len v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že predložená projektová dokumentácia je spracovaná v súlade s platnými právnymi predpismi a v zmysle podmienok záverečného stanoviska. Na takéto konštatovanie však stavebný úrad nie je oprávnený, vyhodnotenie súladu návrhu s podmienkami záverečného stanoviska v zmysle platných právnych predpisov patrí správne orgánu (dotknutému orgánu), ktorý záverečné stanovisko vydal.

Ďalším pochybením je rozpor so znením ustanovenia § 42 ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého územné rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 16.03.2022, podľa pečiatky na rozhodnutí bolo na úradnú tabuľu vyvesené dňa 05.04.2022 a zvesené dňa 22.04.2022. Dňa 11.4.2022 bola stavebnému úradu doručená elektronickou poštou (mailom) urgencia navrhovateľa, resp. jeho splnomocneného zástupcu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnú a elektronickú úradnú tabuľu v čo najskoršom možnom termíne (na papierovej verzii mailu je rukou dopísané, že bolo zverejnené 11.04.2022) – tieto skutočnosti vnášajú do postupu stavebného úradu vo veci zverejňovania resp. doručovania verejnej vyhlášky neprehľadnosť a taktiež nemožnosť jednoznačne vyhodnotiť deň doručenia a lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutie podľa § 42 ods. 6 stavebného zákona má byť zverejnené až do jeho právoplatnosti, tak je to aj uvedené v rozdeľovníku rozhodnutia, avšak na elektronickej úradnej tabuli sa t.č. nenachádza.

V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že spôsob doručovania písomností v územnom konaní, vrátane rozhodnutia, kombináciou verejnej vyhlášky a doručovania do vlastných rúk považuje tunajší úrad za nesprávny, nakoľko je to v rozpore so zásadou rovnosti práv účastníkov konania. Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona, *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi*. Rovnako sa doručuje aj územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona. Zo znenia uvedených ustanovení stavebného zákona, ani z iných právnych predpisov nemožno nájsť dôvod pre záver, že by niektorým účastníkom mali byť doručované písomnosti stavebného úradu osobitne a iným formou verejnej vyhlášky, pretože aj v prípade, že stavebný úrad sa rozhodne doručovať niektorým účastníkom konania osobitne (napr. v režime „na vedomie“), táto skutočnosť nejde na úkor ostatných účastníkov konania, nakoľko verejnou vyhláškou je doručovaný takýto správny akt všetkým a účinky doručenia sa odvíjajú od kvalifikovaného doručenia verejnou vyhláškou.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona *Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie*

stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Zo znenia citovaného ustanovenia stavebného zákona vyplýva, čo sa určuje územným rozhodnutím o umiestnení stavby, t.j. čo má byť predmetom výrokovej časti rozhodnutia. Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Tunajší úrad konštatuje, že vo výrokovej časti rozhodnutia absentuje rozhodnutie o platnosti územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Pokiaľ ide o výrovú časť rozhodnutia vo všeobecnosti, v zmysle citovaného ustanovenia správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci (autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania), je teda jadrom celého rozhodnutia, je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. Z uvedeného vyplýva, že nestačí ak je v odôvodnení rozhodnutia uvedené, že rozhodnutie platí 5 rokov od právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko takáto informácia nemá pre navrhovateľa, ani jeho právnych nástupcov potrebnú záväznosť, nie je schopná nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Rovnako v rozpore s uvedenými zákonnými požiadavkami na výrovú časť rozhodnutia je časť 3) Podmienky vyplývajúce zo stanovísk a rozhodnutí dotknutých orgánov, organizácií a účastníkov územného konania (uvedené v skrátenom znení). Podmienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktoré zapracuje stavebný úrad do výrokovej časti rozhodnutia sú pre navrhovateľa záväzné a ich dodržanie bude stavebný úrad kontrolovať a vyhodnocovať v stavebnom konaní, v priebehu realizácie a v kolaudačnom konaní. Je preto potrebné, aby stavebný úrad uviedol podmienky v plnom znení, nakoľko nie je kompetenciou stavebného úradu rozhodnúť, ktoré námietky do výroku rozhodnutia zapracuje a ktoré nie. Ak stavebný úrad vyhodnotil niektoré podmienky ako také, ktoré sa predmetnej stavby (stavba B) netýkajú, bolo potrebné tento postup dostatočne odôvodniť.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní o umiestnení stavby preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1, t.j. súlad s územnými plánmi obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady a ostatné existujúce podklady podľa §§ 3, 7a stavebného zákona; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Zo znenia napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, ako sa stavebný úrad zaoberal týmito skutočnosťami, ako vyhodnotil navrhovanú stavbu vo vzťahu k územným plánom dotknutých obcí, resp. inými územnoplánovacími podkladmi a zároveň na základe čoho vyhodnotil predmetnú líniovú stavbu ako verejnoprospešnú stavbu.

K ďalším námietkam odvolateľa tunajší úrad uvádza nasledovné :

Odvolateľ uvádza, že v napadnutom rozhodnutí nie je riadne určenie stavebného pozemku v zmysle § 39a ods. 1 stavebného zákona, nie sú identifikované parcely podľa katastra nehnuteľností. Absencia tejto podstatnej zákonom stanovenej náležitosti podľa názoru odvolateľa spôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Priložená grafická príloha svojim obsahom a vyhotovením nespĺňa podmienky riadneho vymedzenia umiestnenia stavby.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000“) *Ak ide o návrh na*

vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí : druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,

K územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Z dikcie citovaných ustanovení Vyhlášky č. 453/2000 Z.z. a súvisiacich ustanovení stavebného zákona vyplýva, že v návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby ani v rozhodnutí o umiestnení líniovej stavby nie je potrebné uvádzať parcelné čísla; uvedie sa opis územia a ako grafická príloha sa pripojí mapový podklad. Tunajší úrad konštatuje, že v tomto stavebný úrad nepochybil.

K námietkam odvolateľov ohľadom porušenia § 33 ods. 2 správneho poriadku, a neposkytnutia možnosti účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, tunajší úrad uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona platia ustanovenia správneho poriadku subsidiárne.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku sú správne orgány povinné rešpektovať uvedené zákonné práva (právo oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním, právo vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie) a umožniť ich reálne uplatnenie v ktoromkoľvek štádiu konania; výnimkou pri uplatňovaní týchto práv je zásada koncentrácie konania, podľa ktorej sa pripomienky musia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní. V zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, v územnom konaní platí koncentračná zásada, ktorá znamená, že po termíne ústneho pojednávania resp. po uplynutí lehoty určenej stavebným úradom (ak po tejto lehote nedôjde k zásadným zmenám v predloženom návrhu, projektovej dokumentácii a pod., čo sa v tomto prípade nestalo) sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok (čo stavebný úrad v oznámení o začatí konania urobil). Účelom zásady koncentrácie konania v územnom konaní je stanovenie určitých limitov územného konania a jej cieľom je zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by v konečnom dôsledku bránili akejkoli stavebnej činnosti.

Zároveň, tunajší úrad konštatuje, že odvolateľ v odvolaní namieta najmä pochybenia stavebného úradu procesného charakteru (niektoré oprávnené, tak ako je vyššie uvedené), avšak neuvádza, ako by mohli byť napadnutým územným rozhodnutím dotknuté záujmy Obce Plavecký Štvrtok, ako účastníka konania.

Záverom odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves postúpil odvolaciemu orgánu spisový materiál, ktorý nebol zožurnalizovaný (doklady

neboli usporiadané v časovej postupnosti, prílohy neoznačené, chýbal zoznam príloh) a navyše bol neúplný, chýbala najmä projektová dokumentácia a Záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán upozorňuje, že hlavným dôvodom zrušenia napadnutého rozhodnutia sú pochybenia procesného a hmotnoprávneho charakteru, nejednoznačnosť výrokovej časti, nesprávna aplikácia zákonných ustanovení vyplývajúcich zo zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP a pod., čo v sumáre spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. To však neznamená, že predmetnú stavbu nie je možné po odstránení všetkých pochybení a nejasností umiestniť. Odvolací orgán podotýka, že nesúhlas účastníka konania s navrhovanou stavbou nemožno stotožňovať s tým, že umiestnenie danej stavby je v rozpore s verejným záujmom. Stavebný úrad je povinný po vrátení veci na nové prejednanie uvedených nedostatkov v podkladoch pre rozhodnutie a v postupe stavebného úradu v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu odstrániť a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci. Účastníci konania môžu v novom konaní uplatniť svoje námietky a pripomienky, o ktorých bude stavebný úrad povinný rozhodnúť vo výroku vydaného rozhodnutia a to tak, že ich buď zamietne ako neopodstatnené alebo im ako opodstatneným vyhovie a svoj postup náležite odôvodní.

V novom prejednaní veci je stavebný úrad povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Stavebný úrad bude pokračovať v konaní podľa príslušných ustanovení právnych predpisov, v súlade so zásadami správneho konania, s právnym názorom odvolacieho orgánu a svoj postup náležitým spôsobom odôvodní. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Doručí sa účastníkom konania verejnou vhláškou:

1. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
2. REMING Consult, a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava
3. JV ICM – VÁHOSTAV-SK, Priemyselná 6, 821 09 Bratislava

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ; v zmysle záverečného stanoviska z procesu posudzovania vplyvov č. 2264/2017-1.7 zo dňa 19.02.2018 :

4. Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, primaciálne námestie 1, 843 57 Bratislava
5. Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, Miestny Úrad, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49
6. Mestská časť Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava
7. Mestský úrad Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
8. Obec Zohor, Námestie 1. Mája 1, 900 51 Zohor
9. Obec Láb, Hlavná ulica č. 503/9, 900 67 Láb
10. Obec Plavecký Štvrtok, Plavecký Štvrtok 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
11. Mestský úrad Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
12. Obec Čáry, Martina Kollára 53/91, 908 43 Čáry
13. Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod
14. Obec Sekule, Sekule č. 570, 908 80 Sekule
15. Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov
16. Obe Kúty, Radlinského námestie 981, 908 01 Kúty
17. Obec Brodské, Školská 1030/2, 908 85 Brodské
18. Obec Veľké Leváre, Štefániková 747, 908 73 Veľké Leváre
19. Obec Moravský Svätý Ján, č.d. 803, 908 71 Moravský Svätý Ján
20. Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, 908 79 Borský Svätý Jur
21. Ing. Zuzana Čulenová, 900 68 Plavecký Štvrtok 28
22. Ing. Miroslav Čulen, 900 68 Plavecký Štvrtok 28
23. Ing. Peter Bartošek, č.d. 1158, 908 73 Veľké Leváre
24. Ing. Zuzana Bartošková, č.d. 1158, 908 73 Veľké Leváre
25. PhDr. Jozef Brezanský, Lozornianska 5, 900 51 Zohor
26. Cemix, s r.o., 908 73 Veľké Leváre 1304
27. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava
28. Slavomír Dudek, Sadová 30, 900 51 Zohor
29. Ing. Milan Dunár, 908 73 Veľké Leváre 1116
30. EUROTHERMA, s r.o., 900 68 Plavecký Štvrtok 350
31. FirstFarms Agra M s r.o., Vinohrádok 5741, 901 01 Malacky
32. Ing. Margita Fischerová, 900 68 Plavecký Štvrtok 431
33. Jozef Gerthofer, Kvetná 35, 900 51 Zohor
34. JUDr. Richard Hollý, Sokolská 145, 908 72 Závod
35. Radovan Húska, 900 68 Plavecký Štvrtok 541
36. Iveta Húsková, 900 68 Plavecký Štvrtok 541
37. Renáta Kalužová, Pavla Horova 6150/20, 841 08 Bratislava
38. Milan Kupkovič, Fedáková 36, 841 02 Bratislava
39. Ružena Kupkovičová, Tilgnerova 712/9, 841 04 Bratislava
40. Kynologické Centrum, Zámočnícka 156, 908 73 Veľké Leváre
41. Viera Magulová, 900 68 Plavecký Štvrtok 538
42. Janko Marčiš, č.d. 503, 900 68 Plavecký Štvrtok
43. Milan Matok, 908 72 Závod 163
44. Alžbeta Matoková, 908 72 Závod 163
45. Marián Melko, č.d. 504, 900 68 Plavecký Štvrtok
46. Linda Morávková, č.d. 536, 900 68 Plavecký Štvrtok
47. Henrieta Ondráčeková, Lozornianska 39, 900 51 Zohor
48. Miroslav Ondráček, Lozornianska 39, 900 51 Zohor
49. Miroslav Papučík, Sokolská 158, 908 72 Závod
50. Anna Polakovičová, Dolná 53, 900 51 Zohor
51. Viera Reifová, Sokolská 149, 908 72 Závod
52. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Borský Svätý Jur, SNP 3, 908 79 Borský Svätý Jur

53. Bc. Katarína Saňková, č.d. 503, 900 68 Plavecký Štvrtok
54. Augustín Sauberer, Sokolská 151, 908 72 Závod
55. Agneša Schreiberová, Sokolská 147, 908 72 Závod
56. Paulína Smrtičová, Sokolská 159, 908 72 Závod
57. Miroslav Stacho, č.d. 511, 900 68 Plavecký Štvrtok
58. Augustín Stískal, č.d. 1157, 908 73 Veľké Leváre
59. Mgr. Zuzana Stískalová, č.d. 1157, 908 73 Veľké Leváre
60. Helena Strgulecová, č.d. 537, 900 68 Plavecký Štvrtok
61. Monika Szitásová, Sokolská 144, 908 72 Závod
62. Anton Hollý, Sokolská 144, 908 72 Závod
63. Helena Hollá, Sokolská 144, 908 72 Závod
64. Nikoleta Ščasná, Dolná 143, 900 51 Zohor
65. Soňa Šišuláková, Sokolská 149, 908 72 Závod
66. Štefan Švec, Sokolská 160, 908 72 Závod
67. Ing. Bibiana Štefanovičová, Lozornianska 33, 900 51 Zohor
68. Juraj Štefanovič, Lozornianska 33, 900 51 Zohor
69. Oľga Vojtková, Hálová 20, 851 01 Bratislava
70. Miroslav Vykoukal, č.d. 533, 900 68 Plavecký Štvrtok
71. Blanka Zahorjanová, č.d. 535, 900 68 Plavecký Štvrtok
72. Jozef Žáček, Sokolská 150, 908 72 Závod
73. Anna Žáčková, Sokolská 150, 908 72 Závod

Právnické alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k stavbou dotknutým pozemkom (stavbám), ako aj vlastníci susedných pozemkov (staviieb) v katastrálnych územiach Devínska Nová Ves, Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry a Brodské, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť územným rozhodnutím priamo dotknuté

Obce, ktoré majú postavenie účastníkov konania :

Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
 Mestská časť Bratislava - Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava
 Mestský úrad Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
 Obec Zohor, Námestie 1. Mája 1, 900 51 Zohor
 Obec Láb, Hlavná ulica č. 503/9, 900 67 Láb
 Obec Plavecký Štvrtok, Plavecký Štvrtok 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
 Mestský úrad Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
 Obec Veľké Leváre, Štefániková 747, 908 73 Veľké Leváre
 Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod
 Obec Moravský Svätý Ján, č.d. 803, 908 71 Moravský Svätý Ján
 Obec Sekule, Sekule č. 570, 908 80 Sekule
 Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, 908 79 Borský Svätý Jur
 Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov
 Obec Kúty, Radlinského námestie 981, 908 01 Kúty
 Obec Čáry, Martina Kollára 53/91, 908 43 Čáry
 Obec Brodské, Školská 1030/2, 908 85 Brodské

Na vedomie (nemá účinky doručenia):

1. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
2. REMING Consult, a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava
3. Obciam *so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli obce / mesta/ mestskej časti*
 - Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, Stavebný úrad, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49
 - Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
 - Mestská časť Bratislava - Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava
 - Mestský úrad Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava

- Obec Zohor, Námestie 1. Mája 1, 900 51 Zohor
- Obec Láb, Hlavná ulica č. 503/9, 900 67 Láb
- Obec Plavecký Štvrtok, Plavecký Štvrtok 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Mestský úrad Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
- Obec Veľké Leváre, Štefániková 747, 908 73 Veľké Leváre
- Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod
- Obec Moravský Svätý Ján, č.d. 803, 908 71 Moravský Svätý Ján
- Obec Sekule, Sekule č. 570, 908 80 Sekule
- Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, 908 79 Borský Svätý Jur
- Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov
- Obe Kúty, Radlinského námestie 981, 908 01 Kúty
- Obec Čáry, Martina Kollára 53/91, 908 43 Čáry
- Obec Brodské, Školská 1030/2, 908 85 Brodské

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

3. 03. 2023

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:



Pečiatka a podpis: